



Rotary Club, Luxembourg-Vallées
22 mars 2016



Peurs Imaginaires et Climat

István E. Markó
Université catholique de Louvain, Belgique
Istvan.marko@uclouvain.be

L'auteur s'exprime à titre personnel

Les peurs imaginaires en bref

Crise de la dioxine : Seveso, 1976. Vent de terreur sur le monde. Un mort : le directeur. Taux de cancers : inchangé. Norme Seveso et création AFSCA.

Trou dans la couche d'ozone, 1980. Les UV-B étaient censés conduire à des millions de cancers. Aujourd'hui, phénomène naturel et intermittent.

Maladie de la vache folle (Creutzfeldt-Jakob) : 1986. Prédiction : plusieurs millions de morts. Réalité : 177 (UK) et 52 (reste du monde).

Bug de l'An 2000. Les ordinateurs du monde entier étaient visés. Des milliards ont été engloutis ... pour rien.

Fukushima, 2011. Tremblement de terre + Tsunami. Près de 20.000 victimes. Aucune due aux radiations. 1709 personnes décédées durant le déplacement.

Les super-volcans (Yellowstone, Russie), les méga-tremblements de terre, les collisions avec des météorites, les mutations dues aux OGM, les perturbateurs endocriniens, les pesticides, les virus : grippe H1N1, Zika... **ET LE CLIMAT.**

Le rapport AR5 du GIEC

“La situation est **catastrophique**. Si nous continuons à émettre autant de **gaz à effet de serre**, les conséquences seront **irréversibles**”

Les **modèles climatiques** prévoient :

- une hausse du niveau des océans de plus de **3 mètres**,
- des périodes de sécheresses intenses,
- des conflits violents,
- une recrudescence des **événements extrêmes**,
- la disparition de la **banquise arctique**,
- une hausse des températures de **3,7°C à 4,8°C**,
- La disparition de nombreux animaux,....

Le rapport AR5 du GIEC

“Les experts sont sûrs **à plus de 95%** que le responsable du ~~réchauffement changement~~ bouleversement climatique est ...
I'HOMME.”

Il faut donc :

Diminuer les rejets de **CO₂** de **70% d'ici 2050**

Supprimer les rejets de **CO₂** d'ici 2100

Sinon :

Nous dépasserons **le seuil irréversible des 2°C** !

En résumé...

Le globe se **réchauffe**,
Ce réchauffement est **non-naturel**,
Ce réchauffement est **sans précédent**,
Il provient de **l'augmentation des GES** dans l'atmosphère,
Le **CO₂** est le plus important d'entre eux,
Les **émissions humaines de CO₂** sont les principales responsables,
Au final, ce réchauffement est **néfaste**,

Dès lors:

**Les Humains doivent stopper le réchauffement climatique !
Ils doivent diminuer leurs émissions de CO₂!
Ils doivent changer de style de vie, de sources d'énergie,.. !**

En bref...

**Nous devons adhérer à
l'idéologie du
Développement Durable**

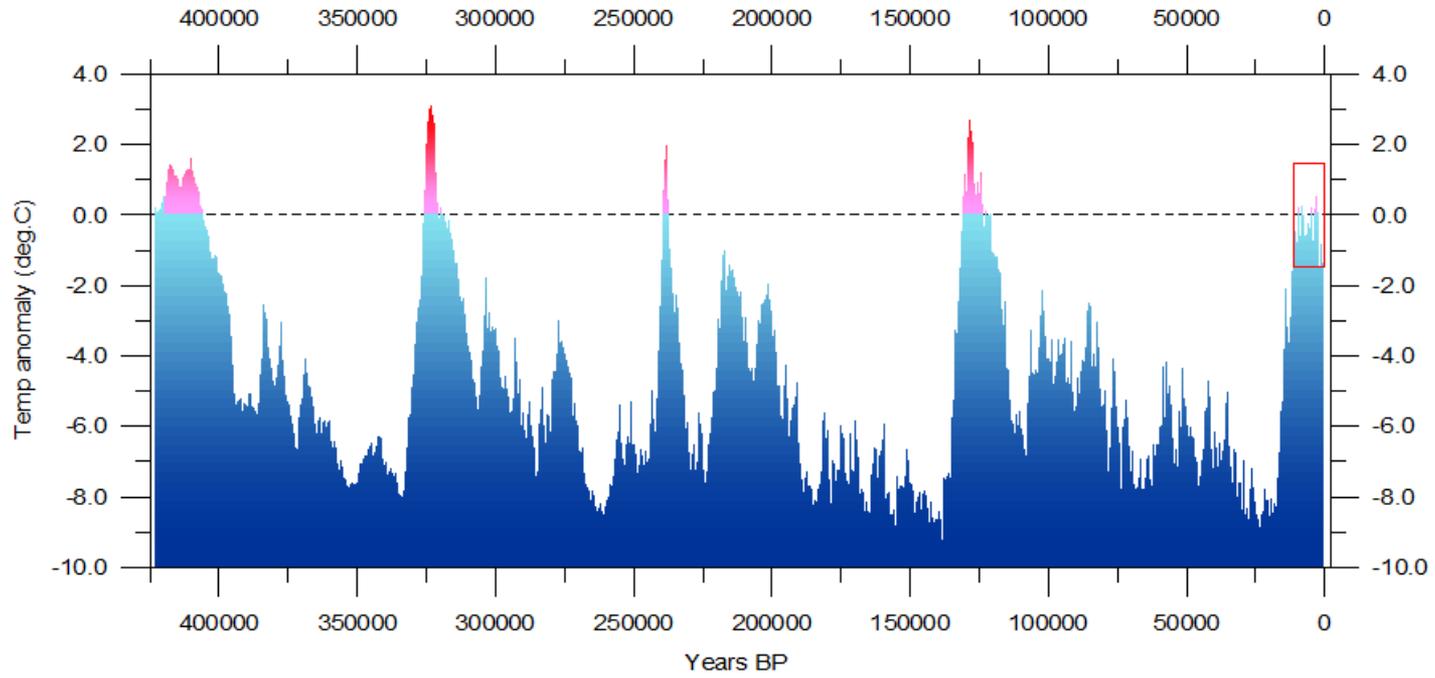
Le rapport AR5 du GIEC et les 2°C

Rarely has a scientific idea had such a strong impact on world politics. Most countries have now recognized the two-degree target. If the two-degree limit were exceeded, German Environment Minister Norbert Röttgen announced ahead of the failed Copenhagen summit, "life on our planet, as we know it today, would no longer be possible."

But this is scientific nonsense. "Two degrees is not a magical limit -- it's clearly a political goal," says Hans Joachim Schellnhuber, director of the Potsdam Institute for Climate Impact Research (PIK). "The world will not come to an end right away in the event of stronger warming, nor are we definitely saved if warming is not as significant. The reality, of course, is much more complicated."

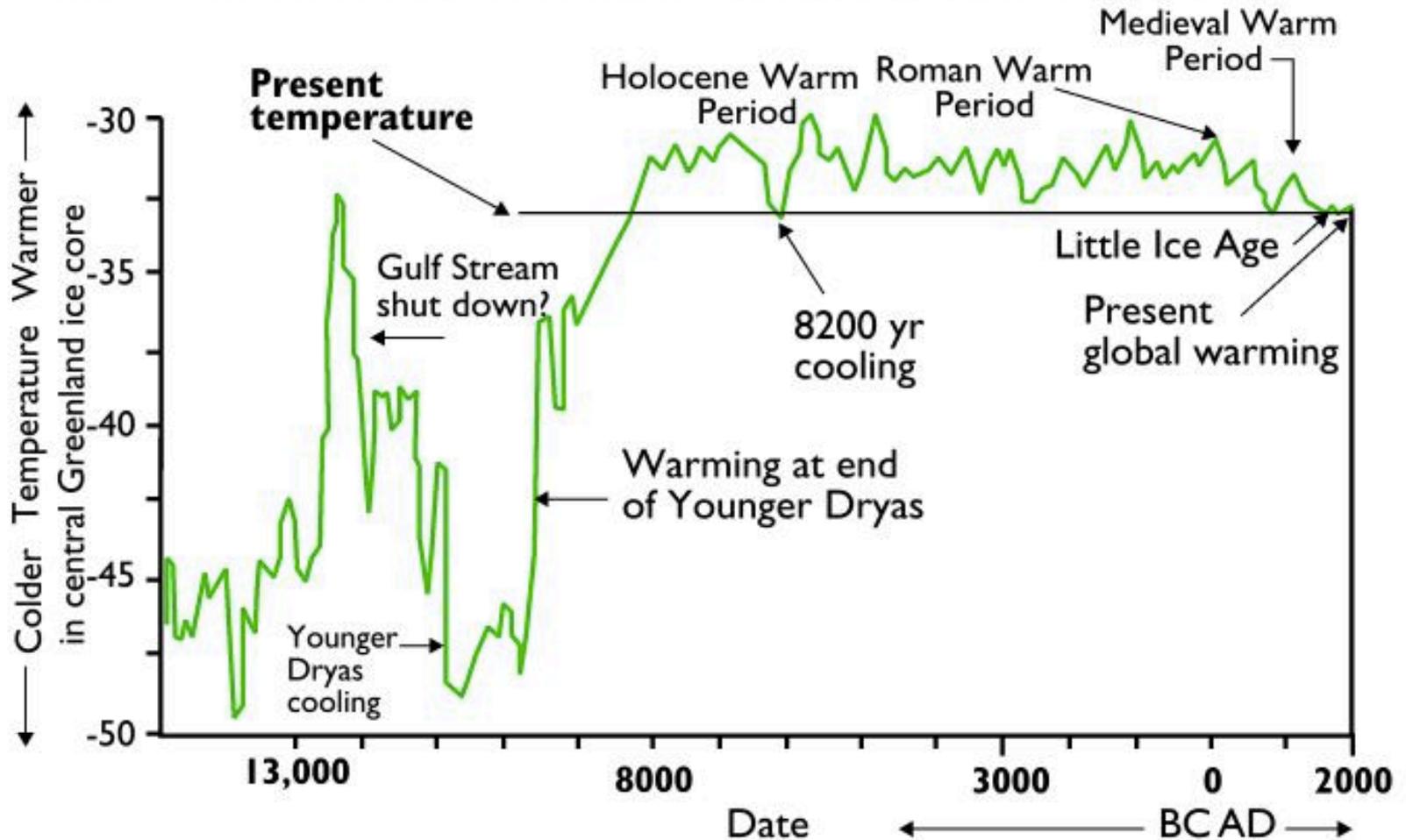
Schellnhuber ought to know. He is the father of the two-degree target.

Il était une fois ...



L'Holocène.

TEMPERATURE CURVE LAST FIFTEEN THOUSAND YEARS



L'Optimum romain.

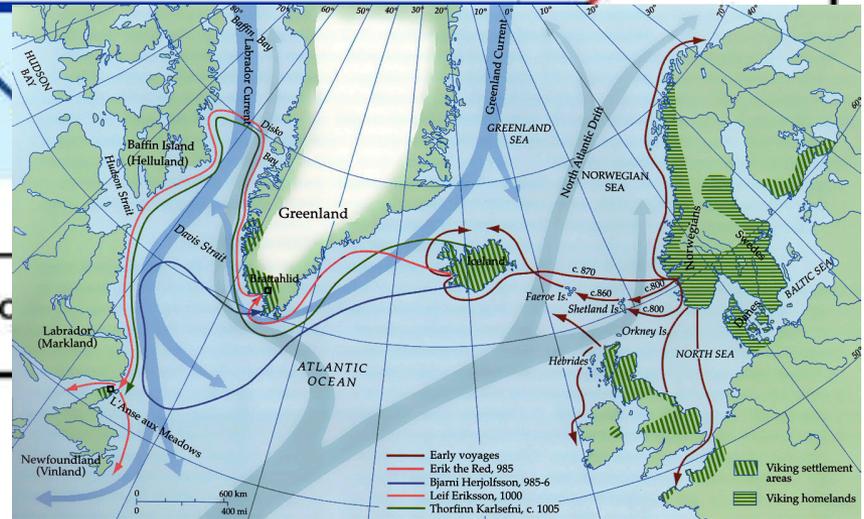
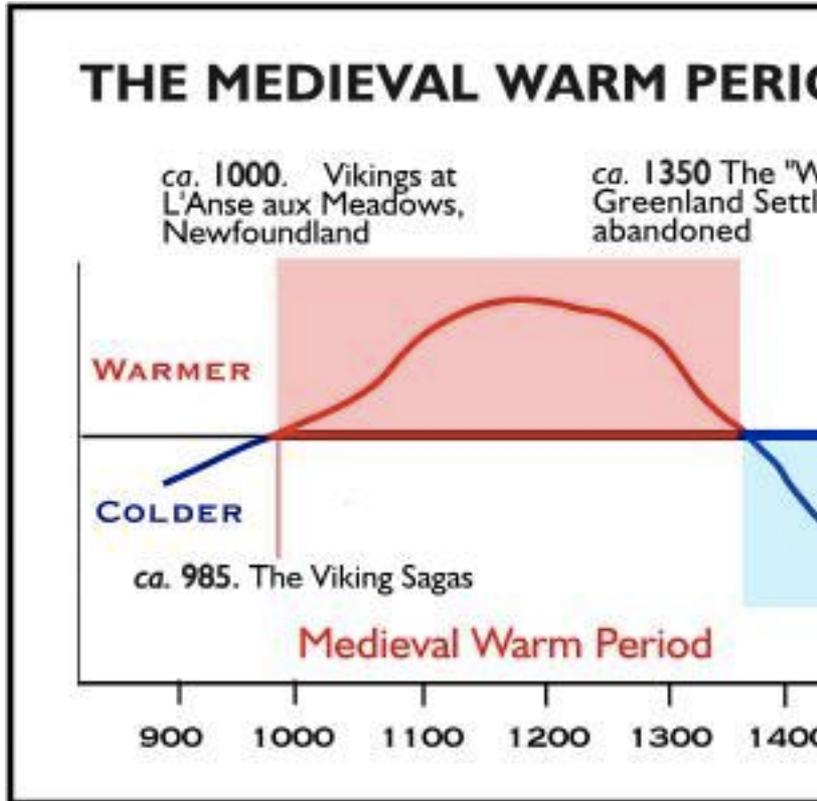
Puis une espèce de petit âge glaciaire classique (sans plus) s'écoule, semble-t-il, de 900 à 400 av. J.-C. : ce petit âge glaciaire (PAG) est une période plus fraîche, avec avancée des glaciers alpins. Ensuite, de 200 av. J.-C. à 200 ap. J.-C. environ, survient un nouvel optimum, le « petit optimum romain » (POR), postérieur de plusieurs siècles au POB. Le POR coïncide avec les plus beaux siècles de la république romaine et de l'Empire. Et l'on imaginerait volontiers que là aussi ce beau temps assez répandu a favorisé l'agriculture et donc l'économie républicaine et impériale : il appartient aux historiens de l'Antiquité de se prononcer à ce propos.



Hannibal traverse les Alpes avec ses soldats et ses éléphants. Il n'y a pas de neige. Il ne subit qu'une tempête.

Aujourd'hui, il y a trop de neige et de glace pour réussir cet exploit.

L'Optimum médiéval.



L'Optimum médiéval.

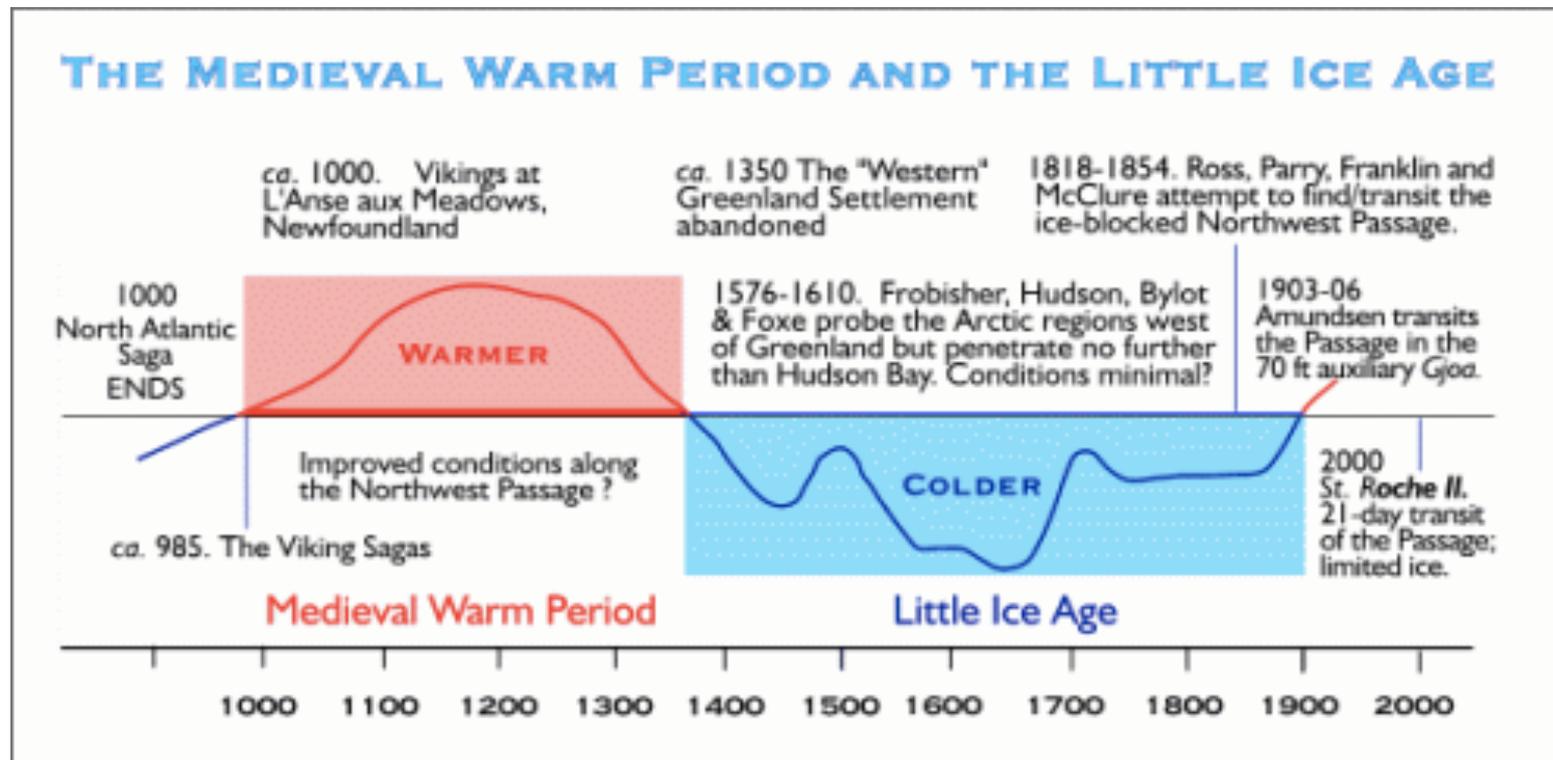
[retour haut de page](#)

Du vin de nos vignobles aux autres boissons fermentées.

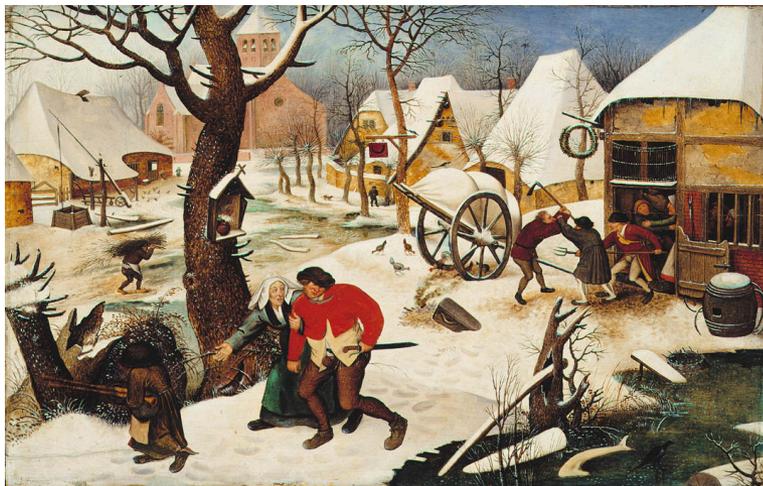
Au moyen-âge la Belgique, comme le Nord de la France est un pays de vignobles. En cette période historique le climat de ces régions est plus chaud qu'actuellement et favorable à la culture de la vigne. La période entre 900 et 1300 est ainsi parfois baptisée "l'Optimum médiéval" par les climatologues.

Yes, climate change is real ... just like the world's climate alarmists vehemently contend. In fact, it's the norm. And in the several oceanic studies briefly reviewed above, as well as studies pertaining to the terrestrial surface of the planet, Earth's climate has been recognized as having shifted over the past century or so from the coldest period of the current interglacial to a significantly warmer state, but one that appears not yet to have achieved the level of warmth characteristic of the prior Medieval Warm Period or the earlier Roman Warm Period, as is also demonstrated by the hundreds of other such studies reviewed on the co2science.org website. And since none of these "warm-ups," as well as still earlier ones, were driven by increases in the air's CO2 concentration (which hovered around 285 ppm until the Industrial Revolution started it on its upward course towards today's 400 ppm), there is no compelling reason to believe that the 20th century warming of the globe was driven by concurrent anthropogenic CO2 emissions.

Et puis le Petit Âge Glaciaire.



170 ans auparavant...

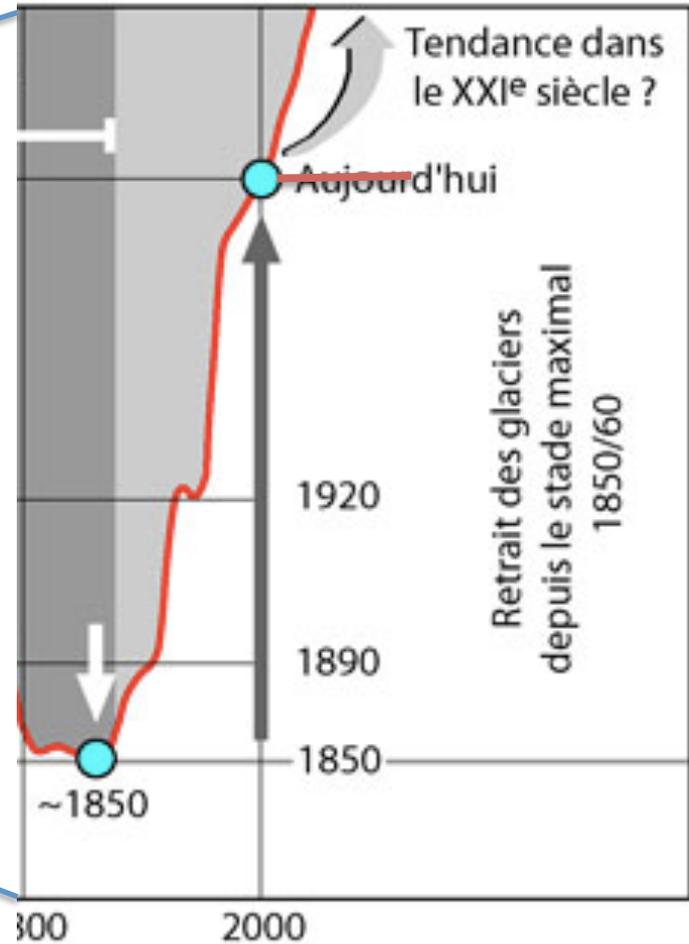
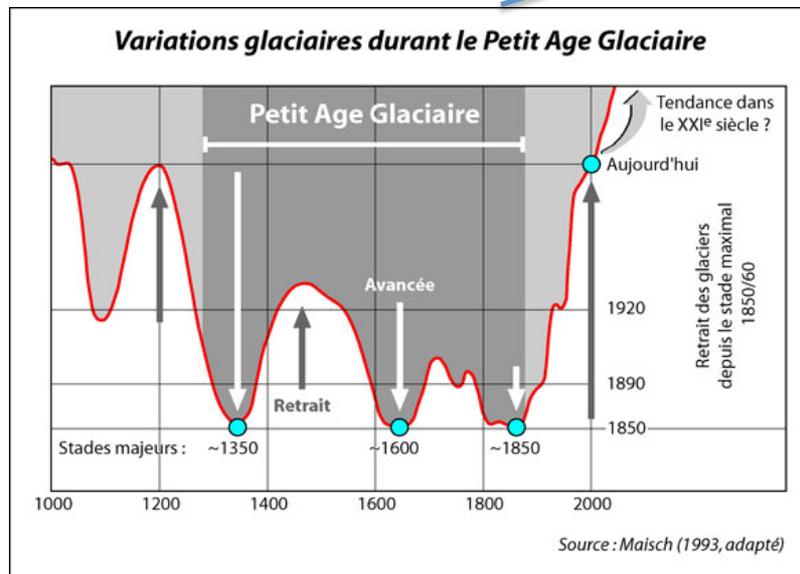




Et soudain, tout bascule.



Nous sortons du Petit Âge Glaciaire...





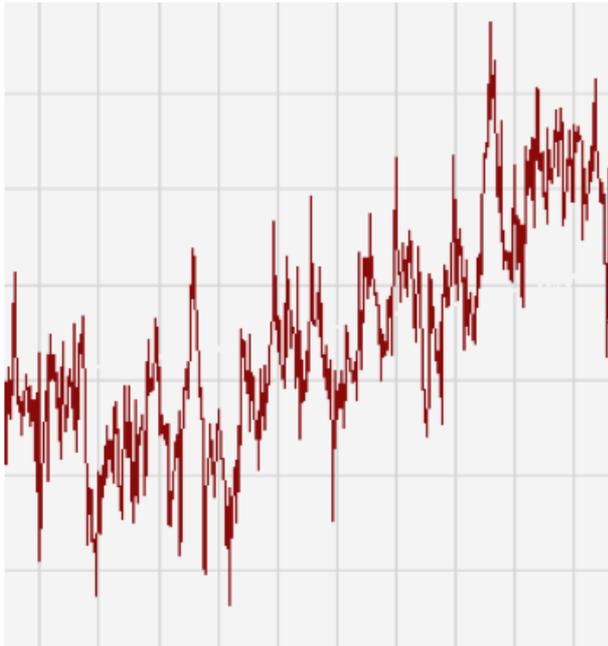
Ce réchauffement est non-naturel.



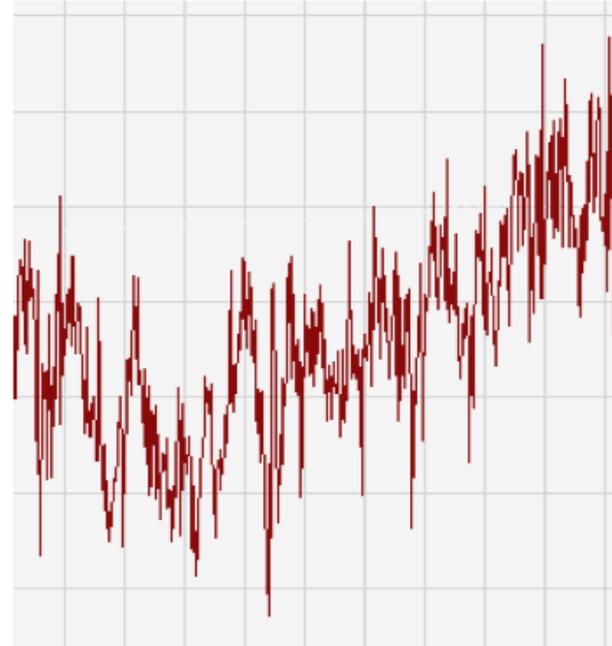
Vraiment ??

Global Average Temperature in Two Half Century Periods:
Which is 1895-1946 (Nature); Which is 1957-2008 (Us?)

T
e
m
p



Time →



Time →

YOU WERE
BORN AN
ORIGINAL.
DON'T DIE
A COPY.

likequote.com

www.likequote.com

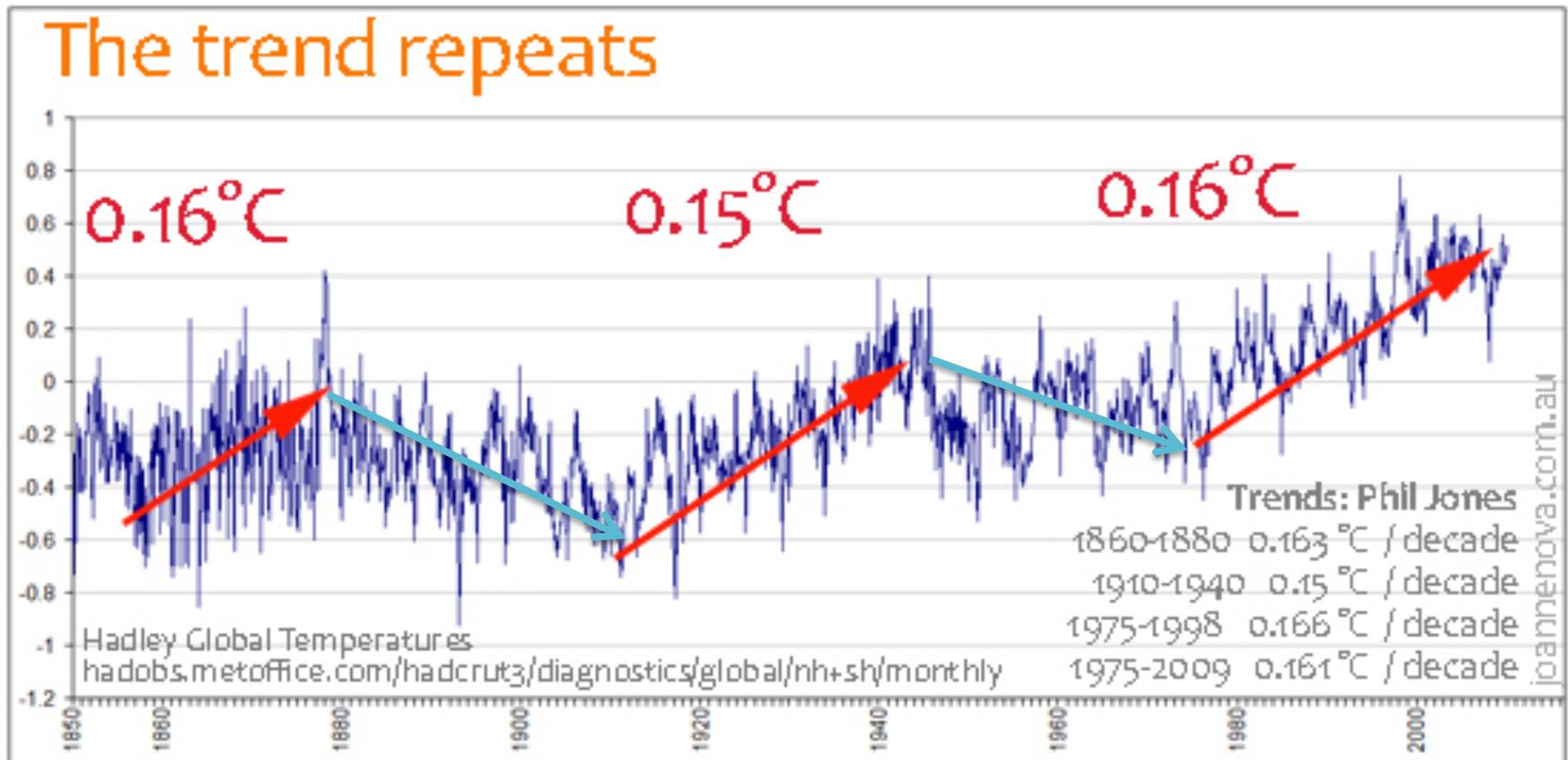


www.shutterstock.com - 15742099

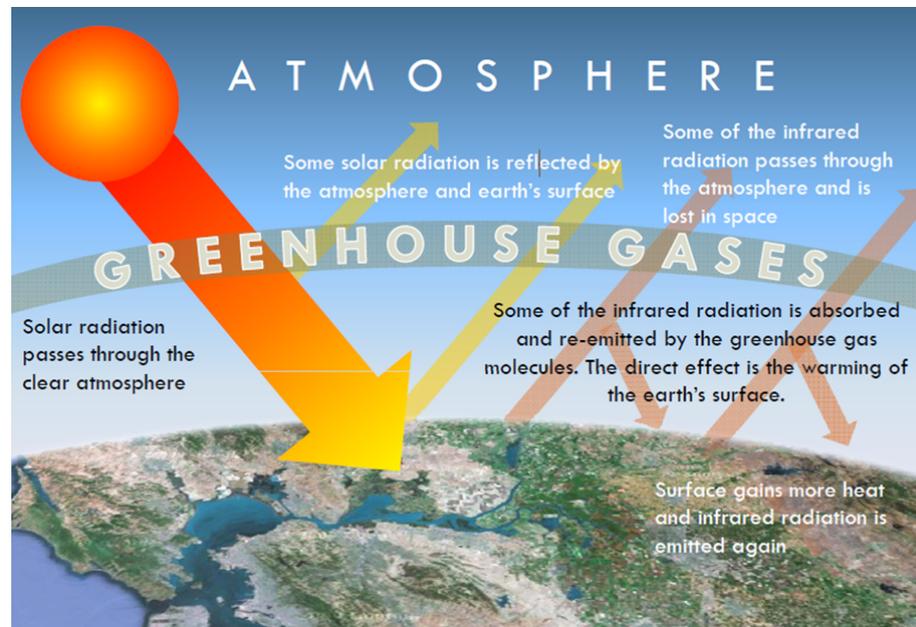
**Ce réchauffement est
sans précédent.**



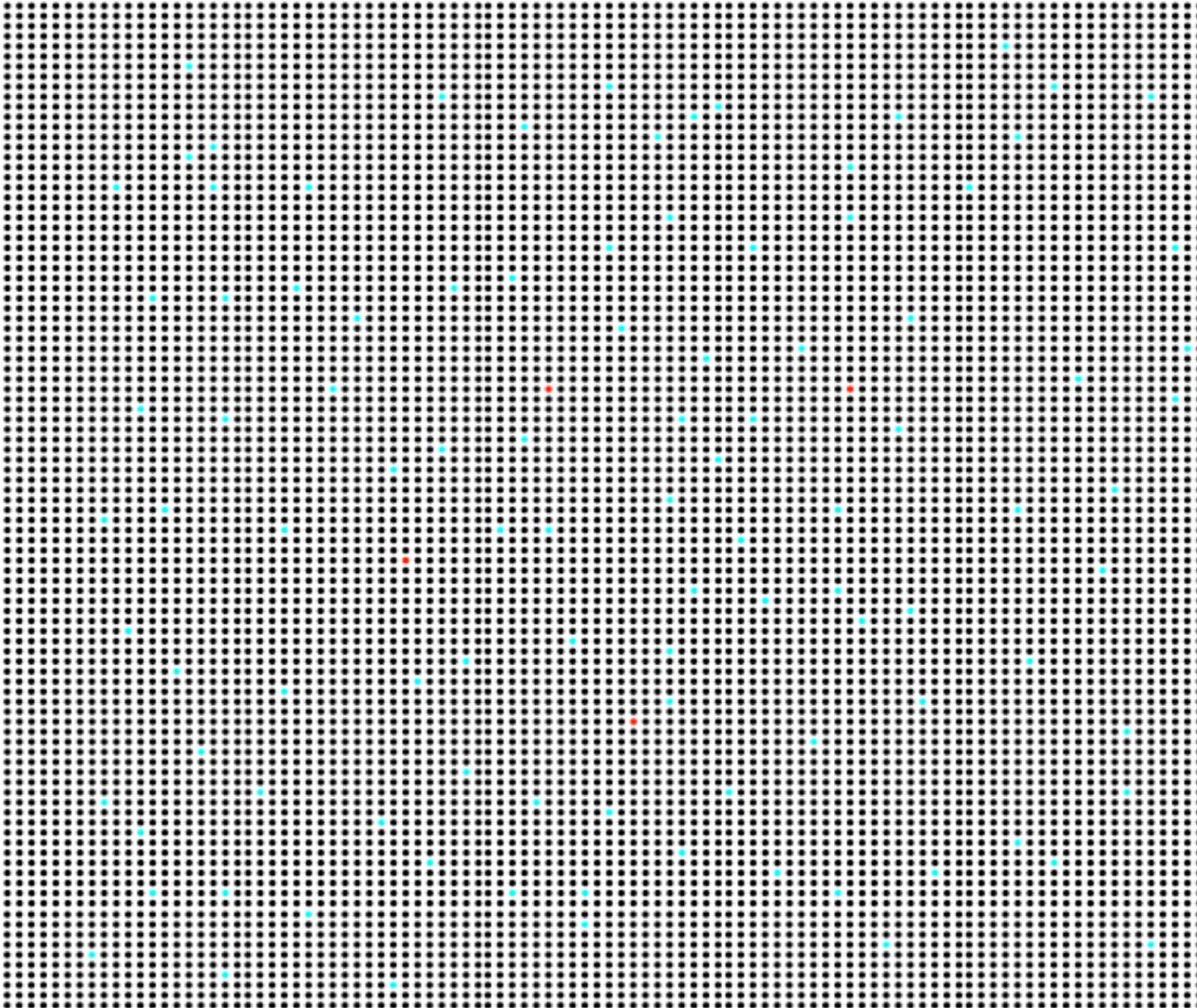
Sans précédent ?



Le réchauffement est dû à “l’effet de serre” du CO₂!



L'effet de serre du au CO₂ est erroné



400 ppmv de CO₂
= 0,04%

Effet de serre = 1

1-2% de H₂O

Effet de serre = 10

H₂O 250x plus fort!

T de vie état excité
CO₂ = 1 millisecc

Nombre collisions/
sec > 1 milliard

⇒ **1 million de chocs
avant irradiation**

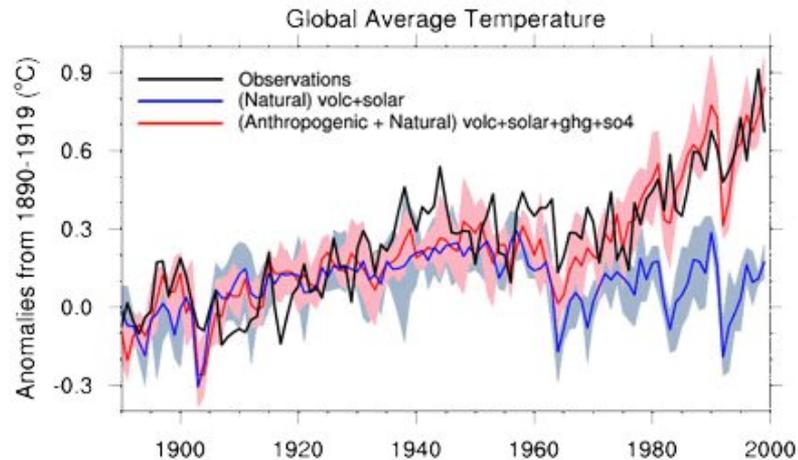
CO₂ non coupable!



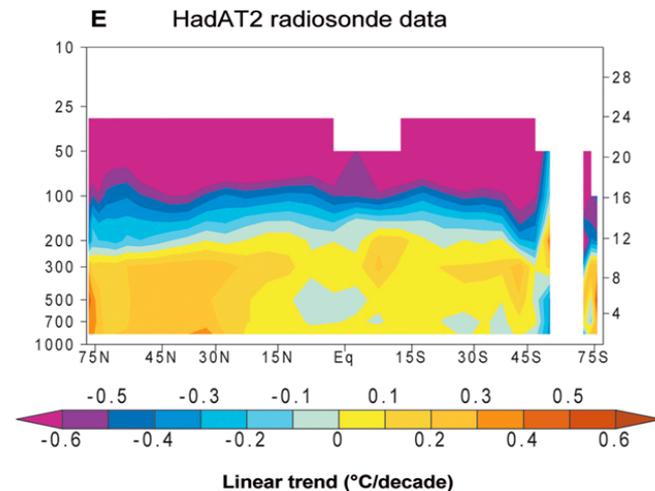
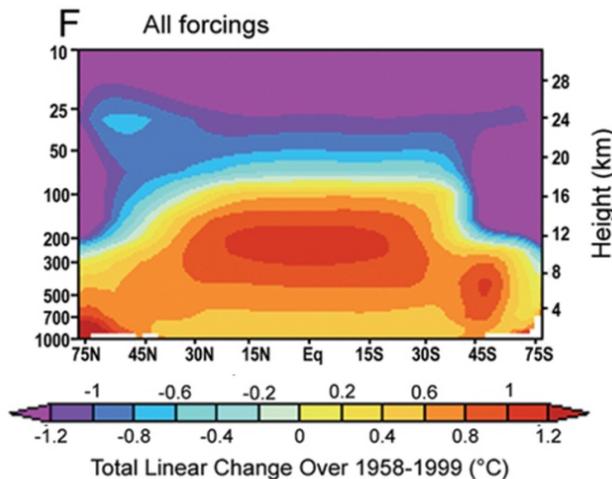
**Les émissions Humaines de
CO₂ sont les coupables.**



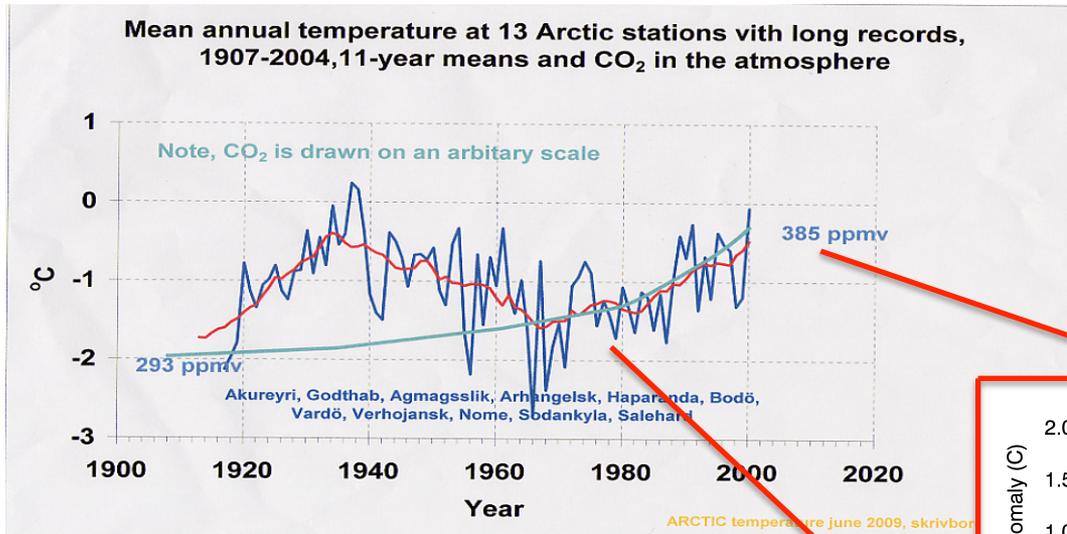
Des preuves ! Des preuves ! Des preuves !!



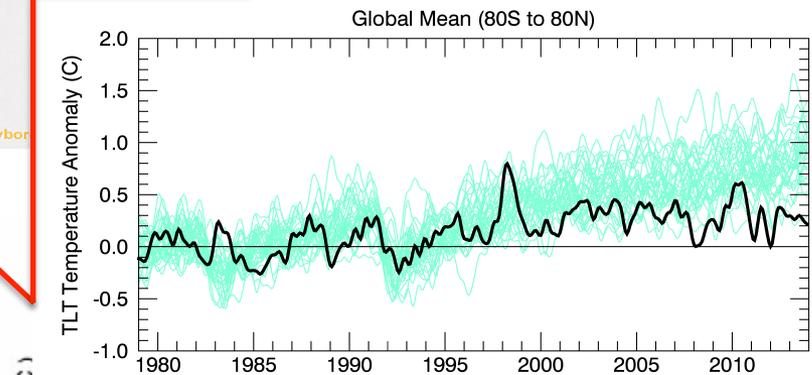
Un modèle **N'EST**
PAS une preuve.



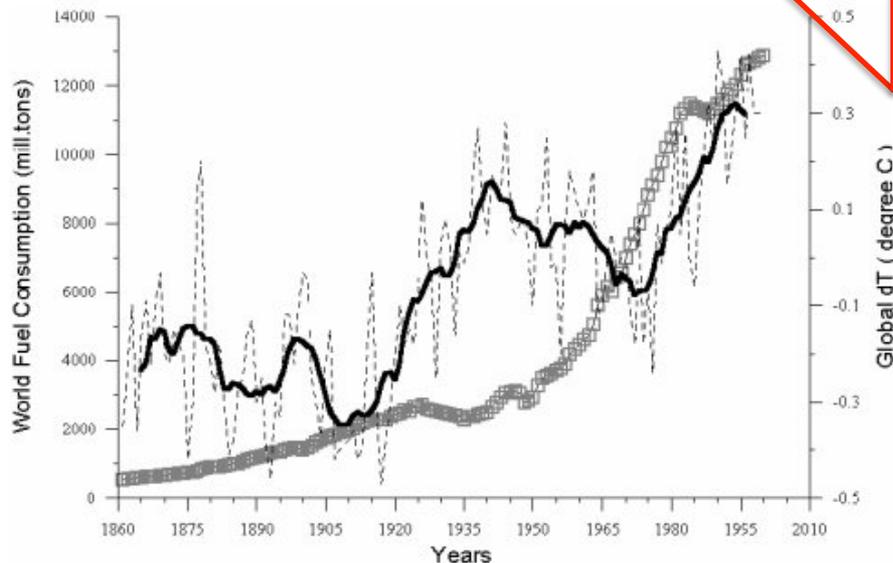
CO₂ et températures : pas de corrélation.



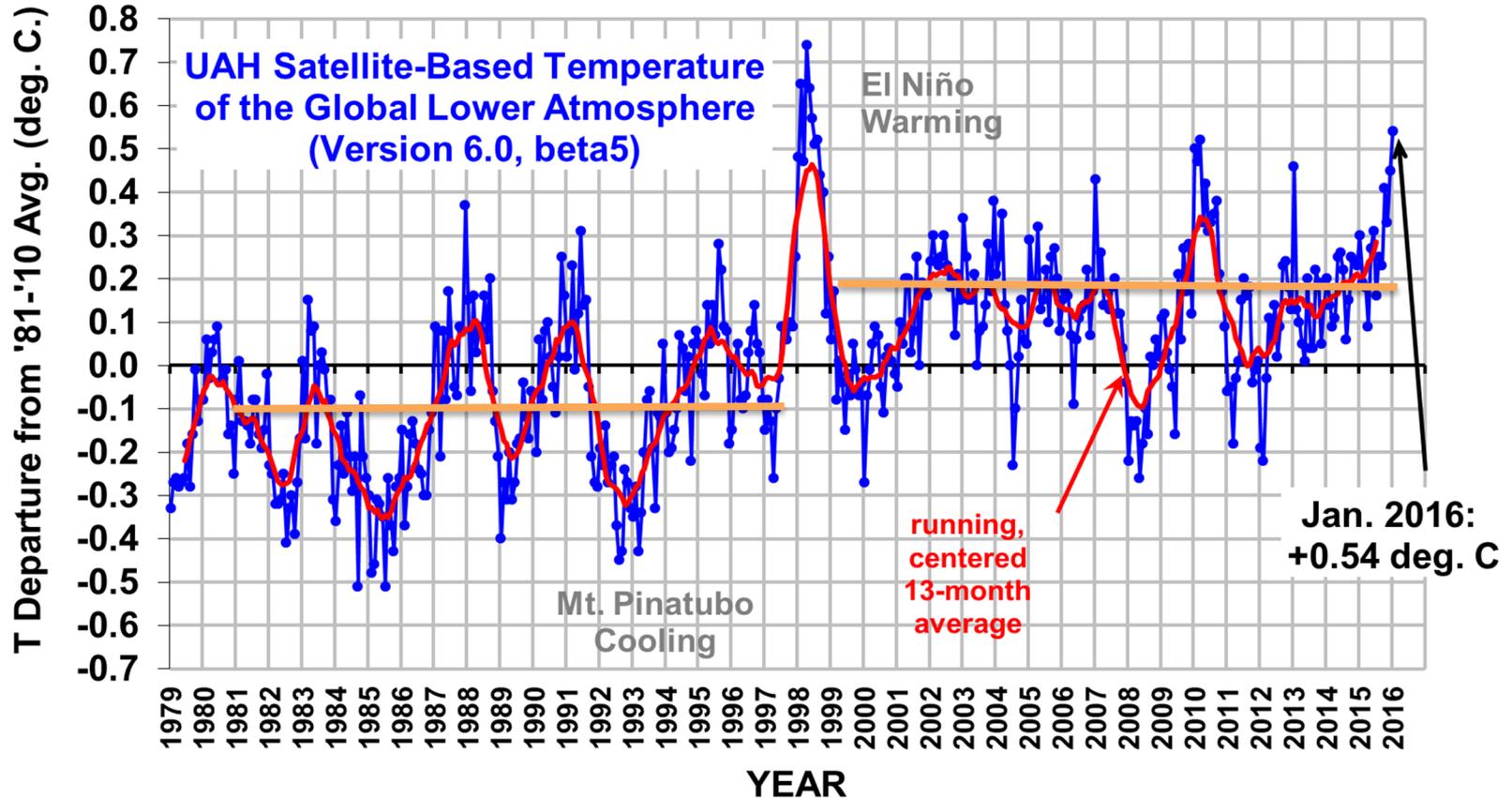
Pas de corrélation du 1^{er} degré entre température et concentration en CO₂



Pas de corrélation du 1^{er} degré entre température et consommation de fuel.



Bien pire encore ...

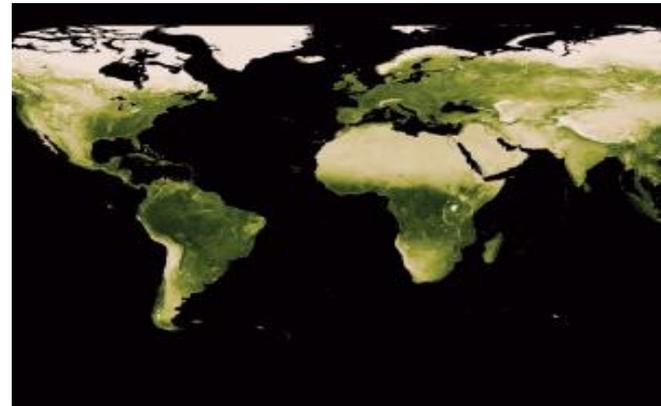


1/3 – 1/4 du CO₂ total relâché depuis l'ère industrielle !!
Même le GIEC reconnaît le plateau des températures.

Le CO₂ est bon pour la planète...

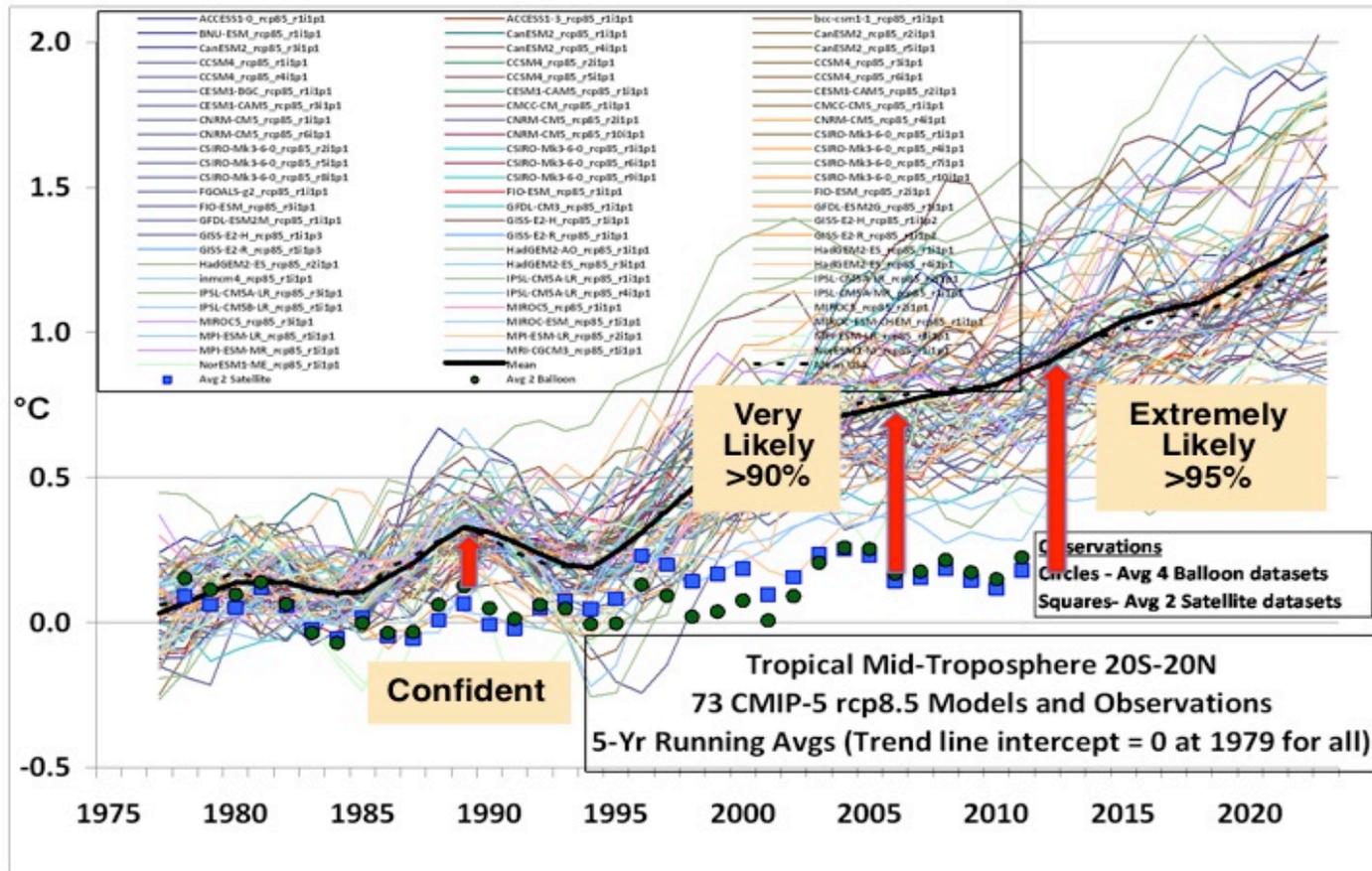
**Hautes teneurs en CO₂ et températures plus élevées
bénéfiques pour la croissance des plantes.**

La Terre verdit !!



**Entre 1982 et 2012, 20.5 % de verdissement!
Le désert du Sahara est en régression (Sahel) !**

Le GIEC est sûr à >95% que le réchauffement est du à l'Homme



Plus l'écart est grand, plus la certitude est élevée! Incroyable !

Le développement durable

Est une idéologie créée par l'écologie radicale

Qui a trouvé un but unifiant mondial : les **2°C** !

Qui a trouvé un coupable : **l'homme** et ses activités !

Qui a trouvé la cause : le **CO₂** anthropique !

Qui a trouvé un support « scientifique » : le **GIEC** !

Elle est devenue publique et acceptée par l'opinion publique,

Elle est vectorisée par l'ONU,

Elle est propagée par les autorités : Union Européenne,...

Elle est relayée par la presse complaisante ou activiste,

Certains académiques y adhère pour toucher des fonds,

Endoctrinement à l'école dès la maternelle.

Le développement durable

Est une idéologie antisociale

Jamais le coût de l'énergie n'a été aussi élevé (BE +54%)

Les plus pauvres sont les plus touchés :

En Allemagne, plus d'un million ne peuvent payer leurs factures

En Angleterre, plus de 27.000 morts (manger ou se chauffer)

En Belgique, multiplication par 6,5 des insolvable

Photovoltaïque : les pauvres paient pour les nantis

Eoliens : perte de la valeur des habitations proches

Biocarburants : confiscation des terres et crise alimentaire

Le développement durable

Est une idéologie anti-environnementale

Augmentation du CO₂, SO₂, plomb,...

à cause du marché des émissions (ETS), retour au charbon, lignite (GER)

à cause de l'intermittent : centrales gaz surproduisent du CO₂

remplacement fossile par pellets : destruction des forêts (DRAX UK)

Biocarburants:

destruction du biotope naturel et de la biodiversité

monoculture + usage massif des engrais (N₂O > CO₂)

drainage des marais => CO₂. Plusieurs décennies pour capter

bioéthanol : 50L = 143 kg de blé. Consommation annuelle : 105 kg (EU).

Le développement durable

Est une idéologie anti-environnementale

Eoliennes :

massacre des oiseaux et des chauves-souris

lanthanides : 2 tonnes par éolienne =>

2 tonnes de déchets radioactifs +

10.000 m³ de gaz (SO₂, SO₃, HF) +

75 m³ d'eaux usées acides

hectolitres d'huile,

milliers de m³ de béton,

matériaux non renouvelables et polluants

Photovoltaïque :

couche mince : cadmium, tellure,...

Le développement durable

Est une idéologie anti-économique

Subsides étatiques => marché faussé => concurrence déloyale et capitalisme de connivence

Crédits carbone = rentes de situation

(Arcelor-Mittal : 140 million \$ en 2012, CorusSteel : 1,2 milliards £)

Perte des subsides étatiques => éclatement bulle verte

First Solar (US) : 1200 personnes, Suntech (Chine) faillite en 2013, Solyndra (faillite) reçu 535 millions \$ de subsides, Solar Trust of America (faillite) 2,1 milliards \$ de subsides, Vestas : supprime 6.500 emplois (1/2 de son effectif), Prokon (faillite) : 75.000 floués, Gamesa licencié, Google quitte l'intermittent, Desertec (Bosch, Siemens,..) fini, éoliennes offshore allemandes sur diesel...

Délocalisation des entreprises, perte compétitivité,...

Et pourtant, il y a tant à faire...

Somme allouée au « renouvelable » en EU : **1000 milliards €**

Le protocole de Kyoto coûte **150 milliards \$ par an**

On estime qu'il faudrait **70 -80 milliards \$ par an** pour :
soins de santé, éducation, eau potable pour tout le Tiers Monde

Electricité : 1,3 milliards de personnes n'y ont pas accès

Nourriture : 6,2 millions de personnes meurent chaque année

Aider aussi les nécessiteux de chez nous

Aider les gens à mieux isoler maisons et lieux de travail

Dépolluer les sols et les cours d'eau

S'occuper de nos océans et de la nature

Tout ce gaspillage basé sur de la pseudo-science

Chapter 14 (Advancing Our Understanding), Section 14.2.2.2 of the Scientific Section of Third IPCC Assessment Report, (2001) titled "Predictability in a Chaotic System", which opens with:

*"In sum, a strategy must recognise what is possible. In climate research and modelling, we should recognise that we are dealing with a coupled non-linear chaotic system, and therefore that **the long-term prediction of future climate states is not possible**. The most we can expect to achieve is the prediction of the probability distribution of the system's future possible states by the generation of ensembles of model solutions."*



“Le changement climatique ne détruit pas la nature, l’écologisme et le développement durable, oui”.



Comme dessert : quelques citations “éclairantes”

Dr. Stephen Schneider, climatologist, Stanford University : “**So we have to offer up scary scenarios**, make simplified, dramatic statements, and **make little mention of any doubts we might have**. Each of us has to decide what the right balance is between **being effective and being honest**”

Timothy Wirth, U.S. Undersecretary of State for Global Issues : “We have got to ride the global warming issue. **Even if the theory of global warming is wrong**, we will be doing the right thing in terms of economic policy and environmental policy.”

Richard Benedick, U.S. State Department, stated : “A global warming treaty must be implemented **even if there is no scientific evidence** to back the [enhanced] greenhouse effect.”

Gro Harlem Brundtland, Director WHO : “**It is irresponsible, reckless, and deeply immoral** to question the seriousness of the real danger of climate change.”